

Содержание:

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность. Правовое государство в своей деятельности стремиться к тому, чтобы расширять и стабилизировать круг правомерных общественных отношений посредством повышения качества правового регулирования, вытеснения из жизни общества поведения, не согласующегося с правом.

Правовым государством, построение которого выступает для Российской Федерации одной из главнейших задач, предполагается наибольшая степень свободы для человека и гражданина.

В правовом обществе право в качестве регулятора общественной жизни берет на себя функции не только охраны общественных отношений, а и их регулирования, а юридическая ответственность находит свое выражение, в первую очередь, в определенном отношении к своим обязанностям самих участников общественных отношений и добросовестном выполнении имеющихся прав и возложенных обязанностей.

Юридическая ответственность представляет собой одну из фундаментальных категорий юриспруденции, которые неразрывно связаны с государством, нормами права, обязанностью и противоправным поведением отдельных граждан и их объединений, должностных лиц государственных органов и органов местного самоуправления.

Проблематика юридической ответственности широко изучается отраслевыми юридическими науками и общей теорией государства и права. Проблематика принципов юридической ответственности в системе принципов права в настоящее время так же представляет значительный интерес, как в теоретическом, так и в практическом отношении.

Определение понятия и системы принципов юридической ответственности, выявление их содержания и взаимодействия является предпосылкой согласованности единообразия правоприменительной деятельности и законодательства.

В настоящее время продолжают оставаться дискуссионными вопросы о системе и количестве принципов юридической ответственности, их определении, формах выражения в законодательстве, содержании.

Целью курсовой работы является комплексное и всестороннее изучение понятия юридической ответственности, оснований и разновидностей.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- рассмотреть понятие, признаки юридической ответственности;
- определить цели, функции и принципы юридической ответственности;
- исследовать основания и порядок возложения юридической ответственности;
- охарактеризовать частноправовую юридическую ответственность;
- проанализировать публично-правовую юридическую ответственность.

Объектом курсовой работы являются общественные отношения, складывающиеся в сфере установления и реализации юридической ответственности.

Предметом курсовой работы являются существующие подходы, а также нормативно-правовые акты, регулирующие понятие, основания и виды юридической ответственности, ее принципы.

Методологическую основу составили общенаучные методы познания правовых явлений: анализ и синтез, а также частнонаучные методы: логико-правовой, историко-правовой, сравнительно-правовой, системно-структурный.

По своей структуре данная работа состоит из введения, двух глав, подразделенных на параграфы, заключения и списка использованных источников.

ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

1.1 Понятие, признаки юридической ответственности

Особенность юридической ответственности заключается в том, что она наступает лишь в результате нарушения норм права. Следовательно, юридическая ответственность как определенное социальное явление возможна лишь при условии регулирования поведения людей с помощью правовых норм. В ряде же случаев этот термин рассматривается как применение к лицам, которые совершили правонарушение, мер принуждения в установленном процессуальном порядке. Но как возникли те или иные нормы, при нарушении которых люди несли ответственность? Нравственные чувства ответственности и долга явились началом такого института как юридическая ответственность. В основном сами нормы черпались из обычаев, табу человека. Именно они в свое время являлись тем регулятором общественных отношений. В свою очередь люди соблюдали эти обычаи и табу в силу либо страха перед осуждением общества, либо в силу своей нравственности и совести. Именно данные факторы можно увидеть и в современном мире, то есть можно говорить о том, что своеобразная юридическая ответственность появилась вместе с обычаями и лишь со временем оформилась в государственный аппарат принуждения с юридическими нормами. Однако во все времена юридическая ответственность предполагала определенные цели и функции[1].

Для полного и всестороннего рассмотрения данного вопроса необходимо обратить внимание на исторический этап возникновения и последующего формирования такого термина как ответственность. Первоначально в истории термин «ответственность» воспринимался, как обязанность лица понести соответствующее наказание за совершенный поступок или, как было указано в первом русском источнике права «Русская Правда», - «око, за око; зуб, за зуб». В результате начал формироваться институт социальной ответственности, который, по мнению ученых, был связан с наказанием одного человека другим или группой лиц за причиненный вред, причем без какого-либо расследования или должной проверки произошедшего.

В дальнейшем, с развитием общества и государства, понятие ответственности стало переходить на общественный и государственный уровень. Одновременно такой общественный договор по передаче функций привлечения к ответственности за причиненный вред государственными органами позволял самим гражданам быть более защищенными от посягательств на их жизнь, здоровье и имущество от имени того же государства. В связи с этим развитие категории социальной ответственности с переходом на уровень правовой ответственности имело долгий путь развития, когда право на наказание было переведено с индивидуально-

коллективного уровня на общественно-государственный[2].

На сегодняшний день, можно сделать вывод о том, что помимо социальной ответственности, в обществе также существует и юридическая ответственность (или правовая ответственность), которая основана на общественном фундаменте социальной ответственности. Согласно этой концепции юридическая ответственность по своему содержанию должна соответствовать общим идеям и смыслу права, следовательно, и понятию правовой ответственности как высшей форме отражения бытия общественных отношений в условиях конфликта. Цели юридической ответственности исходят из ее многочисленных функций. Все функции взаимосвязаны, проявление одной из них невозможно без проявления ряда других функций. Цели юридической ответственности заключаются в следующем, а именно, в охране существующего строя, поддержании общественного порядка, наказании виновного лица, совершившее правонарушение, воспитание граждан в духе уважения к закону и еще одной немаловажной целью является предупреждение совершения правонарушений впредь[3].

Вопрос о функциях юридической ответственности имеет актуальное значение, поскольку функции выражают сущность и социальное назначение юридической ответственности. Исследование видов юридической ответственности является важным для современного общества, потому что, во-первых, помогает раскрыть сущность каждого отдельного вида юридической ответственности как правового института, во-вторых, показывает тяжесть мер государственно-принудительного характера, понесенных за правонарушение, в-третьих, для восстановления законности, обеспечения правопорядка, сохранности прав и свобод граждан следует применять разные по степени тяжести законные меры воздействия на людей в государственном порядке.

Благодаря развитию гражданского общества России на основах цивилизованной рыночной экономики, современного правопорядка обуславливается развитие частного права в сочетании с публичным правом, что означает необходимость разделения юридической ответственности на эти два вида, а именно частноправовая и публично-правовая. Частноправовая ответственность носит преимущественно компенсационный характер. Она ориентирована на возмещение имущественного убытка пострадавшему лицу. Публично-правовая ответственность характеризуется тем, что она разрешает задачи преимущественно охранительного характера. Санкции, которые применяются в рамках публично-правовой ответственности, направлены на сохранение и поддержание правоотношений[4].

Таким образом, юридическая ответственность - важнейший институт правовой системы. Ее исследование, несомненно, важно для общества. Также юридическая ответственность является одним из видов социальной ответственности, главная особенность которой связана с нарушением закона, за которым стоит принудительный аппарат государства. Иными словами, юридическая ответственность представляет собой правореализационную деятельность государства. И оттого насколько, насколько последовательна и неотвратима эта ответственность, прямо зависит эффективность данной деятельности, ее результаты.

Правовая ответственность, лежит в основе юридической ответственности, она определяет цели и принципы юридической ответственности. В этой связи правовая ответственность наиболее тесно связана со справедливостью и находит адекватное отражение в нормах Конституции РФ. Таким образом, между терминами «социальная ответственность» и «юридическая ответственность» существует связь, которая выражается в их соотношении как категории рода и вида, имеющие свои общие признаки и характеристики, подразделяющиеся на виды (позитивная и ретроспективная (ответственность за совершение деяния в прошлом)). Относительно видов ответственности среди ученых есть сторонники теории, которые полагают, что позитивной ответственности не существует в принципе, так как ответственность наступает всегда только за совершенные противоправные деяния. Данный довод неоднократно критиковался учеными, рассматривающих два вида ответственности[5].

Учитывая разделение юридической ответственности на виды, необходимо отдельно выделить признаки каждого вида для дальнейшего формирования термина «юридическая ответственность». Для того, чтобы перейти к характеристике признаков позитивной и негативной (ретроспективной) юридической ответственности, необходимо отметить, что, несмотря на их различную роль в механизме правового регулирования общественных отношений, эти явления общественной жизни неразрывно связаны между собой. Также данные явления роднятся между собой, так как оба связаны с нравственно-психической характеристикой поведения людей.

В юридической науке есть ряд ученых, которые воспринимают позитивную юридическую ответственность в философском смысле, одним из признаков которого является чувство лица об осознании ответственности как долга, чувства ответственности. Так, позитивная ответственность воспринимается как осознание правовых свойств своих действий (бездействие), соотнесение их с действующими

законами и подзаконными актами, готовность отвечать за них перед государством и обществом. Кроме вышеуказанной позиции, нередко ученые воспринимают позитивную юридическую ответственность как обязанность соблюдать предписания правовых норм, обязанность действовать правомерно. Однако, сторонники данного мнения, не рассматривают причины соблюдения предписаний, которые могут выражаться в человеческом страхе либо нежелании претерпевать какие-либо материальные лишения для себя. Например, при низком уровне заработной платы, лицо усерднее старается избежать нарушения Правил дорожного движения в связи с материальными трудностями, которые могут возникнуть при уплате административного штрафа[6].

Позитивная юридическая ответственность характеризуется такими признаками, как нормативность, формальная определенность и четкость; детализированность и всеобщность; гарантированность государством; обеспечивается убеждением, принуждением или поощрением; реализуется в регулятивном правоотношении; в свое содержание включает юридическую обязанность по соблюдению правовых норм и правомерное поведение; своими последствиями влечет одобрение или применение мер поощрения.

Необходимо отметить, что данные признаки выражают собой добровольную форму реализации лицом юридической ответственности, которые в свою очередь не могут реализовываться без соответствующей «работы» государства. Для того, чтобы в обществе присутствовало желание нести позитивную юридическую ответственность, на наш взгляд, государство проводит своего рода воспитательный (образовательный) процесс, в результате которого сторонников негативной ответственности становится меньше. Данный процесс может выражаться в показательных судебных процессах с вынесением наиболее строгого приговора в отношении лица совершившего преступление, постоянная пропаганда в средствах массовой информации результатов правомерного поведения лица, способствующего к формированию правового государства и т. д. Однако нередко в последнее время в новостях появляются статьи о том, что именно государственные (муниципальные) служащие оказываются участниками деяний, за которые нередко выступали против перед всем народом.

В результате в обществе есть лица, которые в силу своего воспитания и принципов добровольно несут позитивную юридическую ответственность, а есть лица, на которых необходимо воздействовать для соблюдения ими принятых норм и правил. Однако, нельзя забывать, что юридическая ответственность не только может запрещать, но и позволять лицу совершать определенные (необходимые) для

общества действия. Совокупность указанных признаков в полном объеме раскрывает позитивную юридическую ответственность, и отсутствие одного из этих признаков может повлечь несостоятельность данного вида ответственности. Также необходимо отметить, что общество не может нормально развиваться без позитивной юридической ответственности. В свою очередь, понятие негативной юридической ответственности заключается в установлении в особом процессуальном порядке обязанности субъекта, совершившего правонарушение, претерпеть лишения имущественного и морального характера[7].

Таким образом, на наш взгляд, на основании вышеизложенного, можно сформулировать понятие «юридической ответственности» следующим образом. Юридическая ответственность - это желание лица, сформулированное на основе собственного правосознания, исполнять принятые в том или ином государстве нормы (правила поведения), регулирующие общественные отношения, а в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения их нести бремя лишения определенных благ и возможностей перед государством и обществом.

1.2 Цели, функции и принципы юридической ответственности

Институт юридической ответственности имеет определенное предназначение в праве, которое реализуется в ряде направлений воздействия норм юридической ответственности на общественные отношения правомерного и неправомерного характера. В таких направлениях заключены функции юридической ответственности.

В юридической науке принято считать, что функции юридической ответственности раскрывают ее сущность и социальное назначение. При этом необходимо различать цели и функции юридической ответственности.

Под целями юридической ответственности понимают то состояние в общественных отношениях, то состояние правопорядка, то состояние обеспечения интересов личности и человека, к которому стремятся при установлении и закреплении института юридической ответственности и отдельных видов юридической ответственности[8].

Функция юридической ответственности - это миссия, это роль института юридической ответственности в жизни общества и государства.

На наш взгляд, необходимо придерживаться позиции о единой цели юридической ответственности - достижение законопослушания, незыблемости закона с использованием метода принуждения, и множества функций, как векторов воздействия во имя достижения указанной цели.

Нельзя сегодня отметить наличия единственного и исчерпывающего перечня функций юридической ответственности. Вместе с тем анализ юридической литературы по данному вопросу позволяет выделять шесть основных признанных функций юридической ответственности, а именно карательная (штрафная), превентивная, восстановительная, сигнальная, регулятивная и воспитательная. Учитывая целостную природу и единую цель института юридической ответственности, все указанные функции взаимосвязаны и выполняются одновременно, при этом связь отдельных из них между собой выражена в большей степени.

Важнейшей функцией института юридической ответственности является карательная. Она отражает принудительный характер юридической ответственности, иллюстрирует воздаяние, кару за содеянное. Данная функция тесно взаимосвязана с превентивной и именно последняя, по нашему мнению, первична, поскольку напрямую соответствует цели юридической ответственности. Через карательное воздействие достигается демонстрация неотвратимости наказания, формируется страх возмездия, что в свою очередь придает нормам об ответственности силу превентивного воздействия.

Восстановительная функция института юридической ответственности, при установлении материальных санкций за правонарушения, выполняется в единстве с еще одной немаловажной, на наш взгляд, функцией - фискальной.

Восстановительная функция характеризует юридическую ответственность с позиции необходимости приведения общественных отношений в нормальное состояние, в то время как фискальная обусловлена присутствием финансового элемента института юридической ответственности и состоит в принудительном взыскании в казну государства средств сверх полученной нарушителем материальной выгоды, а зачастую в отсутствии с его стороны материальной выгоды вообще.

Поступившие средства собираются в государственном бюджете и могут быть направлены на финансирование любых запланированных государственных расходов. Очевидна тесная взаимосвязь восстановительной и фискальной функций, однако фискальная функция не поглощается восстановительной. Так, планируя

бюджет на очередной финансовый год и закладывая в него определенные суммы поступлений санкционного характера, законодатель не имеет в виду восстановление нарушенных общественных отношений, поскольку не может знать, какие из них будут нарушены, а, напротив - планирует затраты на общественно полезные цели[9].

Следующий блок переплетающихся функций составляют регулятивная, воспитательная, сигнальная и предлагаемая правоориентационная функция. Регулятивная функция юридической ответственности - это направление правового воздействия норм юридической ответственности, заключающееся в закреплении, регулировании общественных отношений и оформлении их движения путем дозволений, запретов, обязываний и поощрений.

Способами осуществления регулятивной функции юридической ответственности являются: определение правового статуса граждан (юридических лиц); фиксация в нормах юридической ответственности составов правомерного поведения путем установления позитивных обязываний, запретов, дозволений, определение условий, при которых субъект должен действовать правомерно. Угроза государственного принуждения участвует в регуляции поведения субъектов в качестве дополнительного (вспомогательного) элемента для тех граждан, которые склонны к совершению правонарушений.

Воспитательная функция юридической ответственности - это направление правового воздействия норм юридической ответственности на индивидуальное и общественное сознание, заключающееся в формировании правосознания, правовой культуры и вытеснении из сознания правового нигилизма. Воспитательная функция направлена на формирование уважения к правам и свободам человека и гражданина, социальным ценностям, правовой активности, положительных мотивов поведения, а в итоге на формирование правосознания (как группового, так и индивидуального) и высокой правовой культуры.

Сигнальная функция - это средство (свидетельство), с помощью которого государство и сообщество могут судить о состоянии законности и правопорядка в обществе и государстве, это средство, с помощью которого можно делать выводы о мерах по улучшению и укреплению правопорядка в государстве и сообществе.

Рассуждая об указанных направлениях работы института юридической ответственности, остается нераскрытым, с нашей точки зрения, еще один немаловажный аспект - правовая ориентация индивида в пространстве,

субъективное различие правомерного и неправомерного поведения. И воспитательная и регулятивная функции реализуются через воздействие на сознание и поведение индивидов и социальных групп, моделирование правомерного поведения и мышления извне[10].

Правоориентационная же функция - функция индикатора правомерности деяния самим индивидом, ориентир для оценки деликтного статуса поступка. Если посредством регулятивной и воспитательной функций юридической ответственности законодатель направляет индивида, предопределяет выбор правильного (правомерного) варианта поведения, с помощью сигнальной - определяет сильные и слабые стороны действующего института юридической ответственности, направления совершенствования и развития, то правоориентационная функция - это иной срез, который показывает действие соответствующих правовых норм юридической ответственности в смысле квалификации, оценки совершенного деяния (угрозы его совершения). Особенно ярко данная функция проявляется в ситуациях криминализации и декриминализации какого-либо деяния, когда общественная опасность одного и то же деяния оценивается в обществе по-разному в зависимости от его места в уголовном законе государства. Не всегда в этом смысле и правоприменитель имеет устойчивое убеждение относительно общественной опасности такого состава и использует уголовный закон, как «шпаргалку» для оценки той или иной ситуации действительности[11].

Таким образом, институт юридической ответственности выполняет карательную, превентивную, восстановительную, воспитательную, регулятивную, сигнальную, а также фискальную и правоориентационную функции.

Ученые-правоведы в сфере правоотношений пишут о том, что принципы, цели и функции юридической ответственности находятся во взаимосвязи друг с другом. Помимо всего прочего данные понятия не могут существовать отдельно друг от друга. Представляется необходимым более детально изучить эти фундаментальные положения.

На наш взгляд, юридическая ответственность базируется на четко определенных принципах, к которым относятся: законность, справедливость, неотвратимость наступления, целесообразность, индивидуализация наказания, ответственность за вину, недопустимость удвоения ответственности. Представляется необходимым подробно их рассмотреть.

Принцип законности заключается в точной и строгой реализации правовых предписаний при исполнении гражданско-правовой, административной, дисциплинарной и уголовной ответственности. Соблюдение таких требований является необходимым условием для достижения цели такого рода правовых отношений. Привлечь к юридической ответственности вправе лишь уполномоченные органы в четко регламентированном законом порядке и на основаниях, которые предусмотрены в законе.

Принцип справедливости заключается в том, что уголовное наказание не может быть назначено за проступки. Закон, который устанавливает ответственность либо усиливает ее, не имеет обратной силы. В том случае, если вред, который причинил нарушитель, имеет обратимый характер, то юридическая ответственность должна обеспечить его восполнение. Следует помнить, что за одно и то же нарушение наказание может быть назначено только один раз. Ответственность должно понести то лицо, которое совершило правонарушение. Вид и меру наказания назначают в зависимости от тяжести правонарушения[12].

Принцип неотвратимости наступления ответственности подразумевает однозначное наступление, неминуемость ответственности. В том случае, если за какое-либо деяние должна последовать мера государственного принуждения, то без оснований, установленных в законе, никого и ни при каких условиях не могут освободить от ответственности и наказания. В данном случае речь идет не столько об общеобязательных санкциях для правонарушителей (поскольку к пожилым людям, детям, беременным женщинам применение таких мер не всегда является целесообразным), сколько об однозначной реакции соответствующих государственных структур, должностных лиц.

Правонарушение должны огласить, а правонарушителя подвергнуть порицанию, а также осуждению со стороны правоохранительных органов. В отношении вышеназванных лиц наказание можно отсрочить либо применить условное. Согласно принципу целесообразности избирается такое наказание, которое будет наиболее соответствовать сути закона, а также тем обстоятельствам, при которых было осуществлено противоправное деяние. Ответственность наступает неотвратимо, так как она целесообразна. Является недопустимым освобождать нарушителя от ответственности без наличия законных оснований под предлогом тяжести, целесообразности, эффективности, политических, идеологических и иных неправовых мотивов.

Принцип индивидуализации наказания, благодаря которому обеспечивается возможность избрания различных средств правового воздействия с учетом характера и степени общественной опасности совершенного противоправного деяния, личности виновного, обстоятельств, которые предусмотрены в законе в качестве смягчающих либо отягчающих ответственность и иные[13].

Принцип наступления ответственности лишь при наличии вины правонарушителя, которая означает осознание лицом недопустимости (противоправности) своего поведения и вызванных им последствий. Если гражданин не мог предусмотреть результат своего деяния и самое главное не хотел, чтобы такие последствия наступили, не мог управлять своими действиями, то юридическая ответственность не наступает. В том случае, когда лицо не виновно, то, даже не смотря на тяжесть деяния, его не могут привлечь к ответственности. Однако в ряде исключительных случаев нормы гражданского права допускают наступление ответственности без наличия вины, то есть сам факт совершения противоправного, асоциального явления. К примеру, юридическое лицо либо физическое лицо владеют источником повышенной опасности и, если этот источник повышенной опасности причинит ущерб, то в таком случае вышеуказанные субъекты имеют обязанность возместить этот ущерб.

Принцип недопустимости удвоения ответственности. Важно уяснить, что является недопустимым сочетать два и больше вида юридической ответственности за одно и тоже правонарушение. Данный факт не означает, что за преступление невозможно назначать и основное, и дополнительное наказание. Но следует помнить, что за одно и тоже преступление виновному лицу могут назначить наказание лишь один раз.

Принцип скорейшего наступления правовой ответственности регламентирует положение о том, что, если срок между совершенным противоправным деянием и наступлением за него наказания достаточно велик, то применение санкций может быть не актуальным, больше не иметь смысла, а также не отвечать требованиям социальной действительности[14].

В заключение необходимо заметить, что в ходе анализа положений норм законодательства, можно выделить следующее определение принципов юридической ответственности. Так, принципами являются базовые и самые фундаментальные положения, а также руководящие идеи и устои, лежащие в основе установления и реализации юридической ответственности.

1.3 Основания и порядок возложения юридической ответственности

Юридическая ответственность в теории права в объективном смысле представляет собой закрепленную в праве меру государственного принуждения, основаниями возникновения которой в свою очередь выступают предпосылки установления в законодательстве института правовой ответственности. Исходные предпосылки в правовой науке принято называть общими (социальными) основаниями ответственности.

И. С. Самощенко большое предпочтение отдает именно социальным основаниям юридической ответственности, так как именно в них он видит потребность в соблюдении общественного правопорядка, воспитание уважительного отношения к праву и, соответственно, как результат предупреждение общественно опасных деяний[15].

О. М. Иванова считает, что социальное основание юридической ответственности лежит в осознанной необходимости поощрения правомерного поведения и охраны общественного правопорядка как важнейших условий функционирования общества [16].

Е. А. Куликов предлагает провести разграничение философских и социальных оснований юридической ответственности.

Согласно его позиции, философские основания трактуют право государственных органов применять меры наказания к лицам, совершившим правонарушение, а также объясняют возможность и необходимость существования юридической ответственности, а социальные основания являются предпосылками необходимости установления юридической ответственности и возложения ее на конкретного правонарушителя в обществе[17].

В объективном смысле под основаниями юридической ответственности следует понимать то, что обуславливает применение государственными органами мер юридической ответственности. Это социальная вредность противоправных деяний, а также необходимость защиты общественного правопорядка.

В юридической литературе высказываются разнообразные точки зрения по поводу оснований возникновения юридической ответственности:

- юридическая ответственность имеет одно единственное основание возникновения - состав правонарушения;
- наравне с правонарушением в качестве основания выделяют общественно опасное деяние;
- в качестве оснований возникновения выделяют правонарушение и норму права;
- к основаниям возникновения предлагают относить правонарушение и акт применения права;
- в качестве оснований возникновения юридической ответственности включают правонарушение, акт применения права и норму права.

Нормы позитивного права в свою очередь относят как к одному из традиционных оснований возникновения юридической ответственности правонарушение (противоправное деяние), называя его - фактическим основанием, а правоприменительный акт, возлагающий юридическую ответственность - процессуальным основанием.

Совершение непосредственно самого правонарушения и субъект, способный нести ответственность за совершение виновного деяния - это причинно-субъективное основание юридической ответственности.

Необходимо выделить те теоретические подходы к решению данной проблемы, которые существуют в науке в настоящее время:

1. Широкий подход включает в себя различное множество оснований возникновения юридической ответственности (материального и фактического, процессуального и фактического, в том числе целостное единство всех представленных оснований);
2. Узкий подход заключается в выделении единственного фактического основания возникновения юридической ответственности - правонарушения;
3. Нетипичный подход заключается в обособлении других (помимо процессуальных, фактических и материальных) оснований юридической ответственности[\[18\]](#).

Согласно точке зрения некоторых исследователей, основаниями возникновения юридической ответственности выступают:

- 1) норма права;
- 2) юридический факт правонарушения;
- 3) правоприменительный акт, который конкретизирует меру ответственности. В отношении субъективной юридической ответственности выглядит уместным разделять материальные (нормативные), казусные (фактические) и процедурные (процессуальные) основания ее возникновения.

Соответственно, под основаниями возникновения юридической ответственности в субъективном смысле принято понимать факты объективной реальности, которые имеют взаимосвязь с деятельностью самого человека и наличие которых в соответствии с позитивным правом необходимо для возникновения юридической ответственности и ее правоотношения.

Многообразие фактических обстоятельств, которыми предполагается юридическая ответственность, нуждается в определенной процедуре их обнаружения и привлечения лица к ответственности. Для юридической ответственности является характерной четкая нормативная регламентация ее осуществления. Данная регламентация является необходимой для того, чтобы максимально обеспечить и защиту прав и законных интересов граждан и иных субъектов.

Установление порядка возложения юридической ответственности осуществляется с помощью норм процессуального права, которые порождают при наличии конкретного факта процессуальные правоотношения, через которые, как через свою форму, происходит проявление отношений юридической ответственности. Благодаря четкой регламентации максимально точно фиксируются все обстоятельства дела, состав правонарушения, обеспечиваются права всех участников процесса.

Безусловно, степень регламентации различных видов юридической ответственности является различной. Наиболее жестко урегулированными являются уголовная и административная ответственность, которые обладают карательным, штрафным характером. Менее жестким порядком привлечения, к примеру, обладает дисциплинарная ответственность рабочих и служащих. Тем не менее, и в этом случае, являются недопустимыми упрощенчество, нарушение установленной процедуры[19].

Из вышеизложенного можно сделать следующие выводы:

1. Основаниями возникновения юридической ответственности являются необходимость обеспечения общественного правопорядка и социальная вредность отдельных видов общественно опасных деяний для всего общества.
2. Следует проводить разграничение между общественной опасностью противоправных деяний и их социальной вредностью в том плане, что первая характерна только для преступлений и имеет наибольшую степень общественной опасности.
3. Субъективная юридическая ответственность имеет следующие основания своего возникновения: материальное (норма права, закрепляющая меры юридической ответственности), фактическое (противоправное, общественно опасное деяние, за совершение которого предусмотрена ответственность); процессуальное (акт применения права, возлагающий ответственность).
4. Если имеет место добровольная реализация юридической ответственности, то ее процессуальное основание возникновения отсутствует.

ГЛАВА 2. ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ КЛАССИФИКАЦИИ ОТДЕЛЬНЫХ ВИДОВ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

2.1. Частноправовая юридическая ответственность

Частноправовая ответственность базируется на гражданско-правовой ответственности, поскольку гражданское право во всяком правопорядке образует основу частного права. Гражданское право является одной из фундаментальных правовых отраслей в правовой системе государства, неразрывно связанной с семейным, международным частным и трудовым правом. Поэтому частноправовую ответственность очень часто отождествляют с гражданско-правовой ответственностью.

Частноправовая ответственность в отличие от публично-правовой носит преимущественно компенсационный характер и ориентирована на возмещение правонарушителем имущественного убытка пострадавшему лицу. Эта направленность достаточно четко выражена в ст. 393 (Обязанность должника

возместить убытки) гл. 25 (Ответственность за нарушение обязательств) Гражданского кодекса РФ, где указывается, что должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Кроме того, ст. 15 Гражданского кодекса РФ гласит, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков. При этом под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы[20].

Поскольку частное (гражданское) право главным образом регулирует имущественные отношения, то и частноправовая ответственность имеет имущественное содержание, а ее санкции носят имущественный характер.

Ответственность в частном (гражданском) праве - это неблагоприятные для должника имущественные последствия несоблюдения им обязательств, дополнительная его обязанность. Следовательно, гражданско-правовая ответственность состоит в применении к правонарушителю мер имущественного характера и таким образом имущественно (экономически) воздействуя на правонарушителя, заставляет его восстановить возникший по его вине экономический дисбаланс.

В этом случае частноправовая ответственность становится одним из инструментов государственно-правового регулирования экономических отношений, который обеспечивает воспроизводство и восстановление хозяйственного оборота.

С экономической точки зрения она представляет собой предусмотренный законом или договором порядок государственного принуждения имущественного характера, применяемый для восстановления нарушенных имущественных прав потерпевшего за счет лица, отвечающего за их наступление. Это принуждение направлено на эквивалентное возмещение потерпевшему причиненного вреда или убытков и имеет целью восстановление его имущественных потерь от правонарушения. Именно в компенсационной (восстановительной) функции наиболее полно выражается социально-экономическая сущность частноправовой ответственности[21].

Компенсационная (восстановительная) функция частноправовой ответственности исходит из природы частного (гражданского) права, которое, будучи неразрывно

связано с экономикой, по существу представляет собой правовое оформление экономических отношений, складывающихся между самостоятельными экономически независимыми субъектами. Частное право возникает и существует как необходимая юридическая составляющая хозяйственного оборота, представляющего собой совокупность действий субъектов экономической практики, связанных с производством и реализацией товаров, выполнением работ, оказанием услуг и осуществлением иной практики, направленной на удовлетворение их нужд[22].

Правовой институт частноправовой ответственности, таким образом, выступает как правовое оформление экономически обусловленной необходимости восстановления нарушенной в результате неисполнения обязанности экономически обоснованной пропорции в распределении благ. В этом случае ответственность играет роль юридического инструмента поддержания экономического паритета в обществе и выступает в качестве одного из важнейших факторов воспроизводства и обеспечения хозяйственного оборота (обмена).

Также частноправовая ответственность характеризуется тем, что она предусматривает необходимость обеспечения выполнения обязанности, исходящей из обязательств, которые могут возникнуть не только из закона как при публично-правовой ответственности, но и из договора причинения вреда и иных оснований, указанных в гражданском кодексе.

К характерным признакам отношений частноправовой ответственности можно отнести и тот факт, что государство не является их непосредственной стороной (в отличие от публично-правовой ответственности). Оно выступает как третья сторона-арбитр и вступает в данные отношения в случаях, когда стороны не в состоянии самостоятельно их урегулировать. Частноправовая ответственность предполагает возможность саморегулирования и самореализации без непосредственного участия государства, но под его регулирующим и контролирующим воздействием[23].

Таким образом, на наш взгляд, необходимо отметить, что институт частноправовой ответственности предоставляет государству возможность опосредованного (косвенного) правового воздействия на участников общественной практики, в том числе и в управленческих целях.

Частноправовые отношения ответственности предполагают возможность их реализации самими их участниками без непосредственного участия государства.

Физические и юридические лица, будучи участниками этих отношений, могут самостоятельно, используя предусмотренные законом средства (договор, третейское производство, претензионный порядок, медиацию, коллекторскую практику и др.), выстраивать отношения ответственности. При этом закон определяет порядок привлечения государства для принуждения виновного лица в его случае отказа исполнить обязанность в досудебном порядке.

Частноправовая ответственность предполагает возможность косвенного участия государства в упорядочении имущественных отношений, которые в условиях рынка должны регулироваться, прежде всего, самими их участниками - частными лицами. Государство здесь определяет правила выстраивания этих отношений и выступает в качестве арбитра в спорах между участниками.

2.2. Публично-правовая юридическая ответственность

Основу публично-правовой ответственности образуют уголовная и административная ответственность. Именно на них ложится основная нагрузка по противодействию посягательствам на порядок государственного устройства и управления общественными процессами. Определение содержания и порядка реализации юридической ответственности образует основное содержание уголовного и административного права.

Уголовное законодательство главным образом включает в себя нормы, предусматривающие уголовную ответственность, основания и порядок ее применения, а к предмету ведения законодательства об административных правонарушениях относится установление административной ответственности по вопросам, имеющим федеральное и региональное значение.

Публично-правовая ответственность характеризуется, прежде всего, тем, что она решает задачи преимущественно охранительного характера. Применяемые в ее рамках санкции направлены главным образом на сохранение и поддержание правоотношений, определенных правовой системой общества.

Уголовные, административные и иные публично-правовые санкции применяются в отношении субъектов, нарушивших предписанные правила поведения, безотносительно имущественных последствий их нарушения (наличия убытков, ущерба).

Охранительная направленность публично-правовой ответственности реализуется путем применения (или угрозы применения) государством в отношении нарушителя предусмотренных законом санкций, предполагающих ограничение (лишение) отдельных прав и свобод либо возложение материального обременения (штрафа, изъятия имущества-объекта правонарушения, конфискация)[24].

Также публично-правовая ответственность характеризуется тем, что она осуществляется путем непосредственного государственного участия в применении определенных законом мер юридической ответственности. Государство в лице уполномоченных органов власти осуществляет действия, направленные на реализацию предусмотренной законом санкции. Уполномоченные органы государственной и местной власти выступают здесь в качестве управомоченной стороны правоотношения ответственности. Тем самым в рамках публично-правовой ответственности государство осуществляет непосредственное (прямое) принуждение участников общественной практики к должному поведению[25].

Таким образом, на наш взгляд, многообразие форм проявления юридической ответственности обуславливает необходимость разработки и обоснования ее системной классификации (типологии) на общетеоретическом уровне с учетом потребностей юридической практики.

Публично-правовая ответственность - тип юридической ответственности, обладающий существенной спецификой структуры и содержания, который следует отличать от частноправовой ответственности по целому ряду критериев.

Базовые особенности публично-правовой ответственности заключаются в ее целях, сфере и формах проявления, нормативном закреплении, фактическом основании, субъектах и формах (механизме) реализации.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, на наш взгляд, юридическая ответственность трактуется в широком и узком смысле. В широком значении - это правоотношение между государством в лице его определенных органов и субъектами права, отвечающими перед обществом и государством за точную и добросовестную реализацию содержащихся в нормах права и, обращенных к ним соответствующих предписаний и требований. В узком же смысле под юридической ответственностью понимается,

как реакция государства на совершенное правонарушение Юридическая ответственность обладает следующими признаками:

- предписывается за действия, которые предусмотрены правовыми нормами;
- наступает только за фактически совершенные действия, намерения таковыми не являются;
- виды целей юридической ответственности очень многообразны;
- контролируется определенными государственными органами;
- принуждает виновное лицо к исполнению обязанностей за правонарушения;
- за одно и то же правонарушение виновное лицо отвечает единожды.

Все вышеперечисленные признаки обязательны, поэтому даже при отсутствии одного из них считается, что юридической ответственности нет.

Социальную необходимость ответственности отражают функции:

- карательная (еще часто называется штрафной). Целью является не допускать повторных нарушений в будущем;
- восстановительная (возмещение потерь, восстановление нарушенного права и прочее);
- воспитательная - это способ проведения профилактических работ с правонарушителями;
- обеспечительная - контролирует правильность действий механизма правового регулирования, является при этом частью механизма, один из множества мер воздействий на социально-общественные отношения;
- охранительная - выполняет функцию охраны и защиты правопорядка в государстве;
- частнопревентивная - мера, направленная против нарушителя, предупреждает совершений им подобных действий в будущем;
- общепревентивная - является наказанием одного гражданина, выступает как профилактика правонарушений со стороны других членов общества.

Таким образом, все функции обусловлены целями юридической ответственности, для которых она осуществляется.

Принципов можно выделить достаточно много, однако среди них есть основные:

- принцип законности. Он включает в себя точное и неукоснительное исполнение требований закона при реализации уголовных, гражданско-правовых, административных, дисциплинарных видов ответственности. Соблюдение данных требований - важное условие правоотношений;
- принцип виновности. Под этим понимается, что гражданин, который не мог предвидеть последствий своих поступков, не хотел, чтобы они наступали, и не управлял своими действиями в тот момент, в таком случае правовая ответственность не наступает;
- принцип справедливости. Отвечает на правонарушение тот гражданин, который его совершил. При этом согласно принципу наказать нарушителя за одно и то же деяние можно только единожды, а при вынесении решения меры наказания учитывается степень тяжести преступления;
- индивидуализации. Позволяет выбрать разные варианты правового влияния, учитывая социальную степень опасности деяния, личностные качества обвиняемого, смягчающие и отягощающие обстоятельства;
- неотвратимости. Предполагает однозначное, неминуемое наступление ответственности, которое означает не столько применение обязательных санкций к правонарушителям (к беременным женщинам не всегда применимо, а также к детям, старикам), сколько об обязательной реакции соответствующих органов, должностных лиц, при этом злодеяние оглашается, а нарушитель подвергается порицанию и осуждению;
- скорейшее наступление правовой ответственности. Означает, что срок между совершением злодеяния и наступлением меры наказания может растянуться на долгое время, и применимые санкции могут стать неактуальными и уже не иметь смысла;
- обоснованности. Установление и сбор всех фактов по делу, которые пригодятся в юридическом процессе;
- целесообразности. Выбирается то или иное наказание, которое максимально соответствует и отвечает сути закона.

Главные цели ответственности - наведение порядка в обществе путем наказания виновного и восстановлением справедливости. Цель - это некое представление, какой должна быть идеальная модель субъектов общества и результат их взаимодействия.

Можно выделить два соответствующих вида юридической ответственности: публично-правовую и частноправовую (гражданско-правовую). Каждый из этих видов в свою очередь содержит множество подвидов юридической ответственности: уголовную, административную, налоговую, трудовую, гражданскую, корпоративную и др. Оба вида юридической ответственности характеризуются своими видовыми особенностями. Наличие последних есть результат имеющихся внутриродовых различий содержания, субъектов и объектов данных правоотношений, сохранение которых они обеспечивают.

Главная задача юридической ответственности - предупредить правонарушение и перевоспитать правонарушителя.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативно-правовые акты

1. "Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ, 2014, N 31, ст. 4398.
2. "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2018) // Собрание законодательства РФ, 05.12.1994, N 32, ст. 3301.

Специальная и научная литература

1. Базылев Б.Т. Юридическая ответственность (теоретические вопросы) / Б.Т. Базылев. - Красноярск: Правоведение, 2013. - 253 с.
2. Балужева Т. В. Понятие ответственности и её классификация. Уголовная ответственность // Юридические науки: проблемы и перспективы: материалы VI Междунар. науч. конф. (г. Казань, октябрь 2017 г.). - Казань: Бук, 2017.

3. Бутакова Н. А., Пирожкова Н. П. Юридическая ответственность: понятие, виды // Научные труды Северо-Западного института управления. - 2013. - Т. 3. - № 1.
4. Ветрова А.А. Понятие и сущность гражданско-правовой ответственности / А.А. Ветрова // Философия права. - 2013. - № 3 (58).
5. Иванова О. М. Основания, цели и задачи юридической ответственности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Тамбов, 2009.
6. Кузьмин И. А. Юридическая ответственность и ее реализация: учеб.пособие / И. А. Кузьмин. - Иркутск : Изд-во ИГУ, 2013. - 219 с.
7. Куликов Е. А. К вопросу о понятии основания юридической ответственности // Юридические исследования. 2015. № 1.
8. Лазарев В.В. Теория государства и права: учебник для академического бакалавриата / В. В. Лазарев, С. В. Липень. - 5-е изд., испр. и доп. - М. : Издательство Юрайт, 2017. - 521 с.
9. Липинский Д.А. Юридическая ответственность как институт права // Юрист, 2013. № 12. - 50 с.
10. Наказание и ответственность в российском праве: актуальные проблемы: монография/ под ред. А. В. Малько. М.: Юрлитинформ, 2014. - 272 с.
11. Пиголкин А.С. Теория государства и права: учебник для академического бакалавриата / А. С. Пиголкин, А. Н. Головистикова, Ю. А. Дмитриев ; под ред. А. С. Пиголкина, Ю. А. Дмитриева. - 4-е изд., перераб. и доп. - М. : Издательство Юрайт, 2017. - 516 с.
12. Савельев Ю.М. К вопросу об актуальности позитивной юридической ответственности как формы реализации юридической ответственности // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. 2014. № 4.
13. Савельев Ю.М. О понятии юридической ответственности // Юридические исследования. 2015. № 10.
14. Самощенко И. С. Правонарушения и юридическая ответственность: учеб. пособие / И. С. Самощенко. - М.: ВЮЗИ. 1966.
15. Степанова В.В. Эволюция понятия юридической ответственности в истории досоветского права // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. 2013. № 2.
16. Степанова В.В. К вопросу о понятии юридической ответственности // Пробелы в российском законодательстве. 2015. № 5.
17. Суханов Е.А. Российское гражданское право: Учебник. В 2-х томах. Том 1: Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. М.: Статут, 2014.

18. Теория государства и права: учебник для бакалавров / В.К.Бабаев [и др.]; под ред. В.К.Бабаева. - 3-е изд., перераб. и доп. - М. : Издательство Юрайт, 2017. - 715 с.
 19. Фомин А.В. Понятие и особенности гражданско-правовой ответственности / А.В. Фомин // Вестник магистратуры. - 2015. - № 7 (46).
 20. Червонюк В. И., Семенов А. В. Конструкция публично-правовой ответственности и ее утверждение в конституционной практике современной России // Юридическая техника. 2013. № 7. Ч. 2.
 21. Шубников Ю. Б., Андреева И. В. Публично-правовая и частноправовая (гражданско-правовая) ответственность: родовые и видовые признаки // Ленинградский юридический журнал. 2015. № 4.
-
1. Лазарев В.В. Теория государства и права: учебник для академического бакалавриата / В. В. Лазарев, С. В. Липень. - 5-е изд., испр. и доп. - М. : Издательство Юрайт, 2017. - С. 121. [↑](#)
 2. Степанова В.В. Эволюция понятия юридической ответственности в истории досоветского права // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. 2013. № 2. - С. 49-50. [↑](#)
 3. Пиголкин А.С. Теория государства и права: учебник для академического бакалавриата / А. С. Пиголкин, А. Н. Головистикова, Ю. А. Дмитриев ; под ред. А. С. Пиголкина, Ю. А. Дмитриева. - 4-е изд., перераб. и доп. - М. : Издательство Юрайт, 2017. - С. 262. [↑](#)
 4. Теория государства и права : учебник для бакалавров / В.К.Бабаев [и др.]; под ред. В.К.Бабаева. - 3-е изд., перераб. и доп. - М. : Издательство Юрайт, 2017. - С. 64-65. [↑](#)
 5. Степанова В.В. К вопросу о понятии юридической ответственности // Пробелы в российском законодательстве. 2015. № 5. - С. 55-56. [↑](#)
 6. Савельев Ю.М. О понятии юридической ответственности // Юридические исследования. 2015. № 10. - С. 61-62. [↑](#)

7. Савельев Ю.М. К вопросу об актуальности позитивной юридической ответственности как формы реализации юридической ответственности // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. 2014. № 4. - С. 91-92. [↑](#)
8. Базылев Б.Т. Юридическая ответственность (теоретические вопросы) / Б.Т. Базылев. – Красноярск: Правоведение, 2013. - С. 44. [↑](#)
9. Наказание и ответственность в российском праве: актуальные проблемы: монография/ под ред. А. В. Малько. М.: Юрлитинформ, 2014. - С. 36-37. [↑](#)
10. Липинский Д.А. Юридическая ответственность как институт права // Юрист, 2013. № 12. - С. 9-10. [↑](#)
11. Кузьмин И. А. Юридическая ответственность и ее реализация: учеб.пособие / И. А. Кузьмин. – Иркутск : Изд-во ИГУ, 2013. - С. 21-22. [↑](#)
12. Бутакова Н. А., Пирожкова Н. П. Юридическая ответственность: понятие, виды // Научные труды Северо-Западного института управления. - 2013. - Т. 3. - № 1. - С. 13-14. [↑](#)
13. Ветрова А.А. Понятие и сущность гражданско-правовой ответственности / А.А. Ветрова // Философия права. – 2013. – № 3 (58). - С.16-17. [↑](#)
14. Липинский Д.А. Юридическая ответственность как институт права // Юрист, 2013. № 12. - С.15-16. [↑](#)
15. Самощенко И. С. Правонарушения и юридическая ответственность: учеб. пособие / И. С. Самощенко. – М.: ВЮЗИ. 1966. - С.11. [↑](#)
16. Иванова О. М. Основания, цели и задачи юридической ответственности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Тамбов, 2009. - С. 41. [↑](#)

17. Куликов Е. А. К вопросу о понятии основания юридической ответственности // Юридические исследования. 2015. № 1. - С. 55. [↑](#)
18. Балужева Т. В. Понятие ответственности и её классификация. Уголовная ответственность // Юридические науки: проблемы и перспективы: материалы VI Междунар. науч. конф. (г. Казань, октябрь 2017 г.). - Казань: Бук, 2017. - С. 58-59. [↑](#)
19. Кузьмин И. А. Юридическая ответственность и ее реализация : учеб.пособие / И. А. Кузьмин. - Иркутск : Изд-во ИГУ, 2013. - С. 63-64. [↑](#)
20. "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2018) // Собрание законодательства РФ, 05.12.1994, N 32, ст. 3301. [↑](#)
21. Суханов Е.А. Российское гражданское право: Учебник. В 2-х томах. Том 1: Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. М.: Статут, 2014. - С. 72-73. [↑](#)
22. Фомин А.В. Понятие и особенности гражданско-правовой ответственности / А.В. Фомин // Вестник магистратуры. - 2015. - № 7 (46). - С. 52. [↑](#)
23. Ветрова А.А. Понятие и сущность гражданско-правовой ответственности / А.А. Ветрова // Философия права. - 2013. - № 3 (58). - С. 13-14. [↑](#)
24. Червонюк В. И., Семенов А. В. Конструкция публично-правовой ответственности и ее утверждение в конституционной практике современной России // Юридическая техника. 2013. № 7. Ч. 2. - С. 844-845. [↑](#)
25. Шубников Ю. Б., Андреева И. В. Публично-правовая и частноправовая (гражданско-правовая) ответственность: родовые и видовые признаки // Ленинградский юридический журнал. 2015. № 4. - С. 133. [↑](#)